

## LISTA DE ROPALOCEROS DE CHILE

por el

Dr. EMILIO URETA R.

Jefe de la Sección de Entomología

Son numerosos los aficionados a la Lepidopterología que nos han solicitado la publicación de un Catálogo de los lepidópteros chilenos, debido a que para la ordenación de sus colecciones tienen que recurrir al anticuado catálogo publicado por el señor Wm. Bartlett Calvert en 1886. Desde esa fecha y debido a los nuevos descubrimientos y al perfeccionamiento de la Sistemática se ha modificado mucho la nomenclatura, ha habido muchos cambios genéricos y se han descubierto numerosas sinonimias, además se han descrito nuevas especies y formas y se han agregado otras para nuestro país. Por este motivo y haciéndonos eco del desaliento de los estudiosos que no tienen a su alcance la literatura necesaria, nos proponemos dar una lista de los ropalóceros hasta hoy conocidos e indicados para nuestro país. Nos limitaremos solo a esta lista que suplirá la falta del Catálogo, mientras éste no sea publicado, pues para hacerlo necesitamos terminar la revisión iniciada el año pasado en la Revista Chilena de Historia Natural y que continuaremos en ella en los próximos números, gracias a la acogida que nos ha dispensado nuestro respetado amigo el Prof. Dr. Carlos E. Porter. Hasta hoy hemos revisado la familia Pieridae y las modificaciones que ha traído su estu-

dio nos inducen a pensar que habrá que hacer muchas más en el futuro al continuar con las otras familias, modificaciones que pueden justificarse si se tiene presente que los autores extranjeros que han estudiado nuestras mariposas lo han hecho casi siempre a base de escaso material y careciendo, a menudo, de la literatura completa, además de no haber colectado, con escasas excepciones, en nuestro país y por lo tanto, sin conocer nuestra accidentada topografía.

Para redactar la presente lista hemos tenido una abundante literatura y muchos géneros que aparecen en ella son los mismos en que han sido colocadas las especies en la gran obra de Seitz: "Gross Schmetterlinge der Erde", publicada con la colaboración de numerosos especialistas de reconocido prestigio, tales como K. Jordán, R. Haensch, G. Weymer, H. Fruhstorfer, Th. Lehmann, J. Rober, M. Draudt, etc. Muchos otros géneros y especies han sido modificados por nosotros fundándonos en la literatura más moderna y en nuestros propios estudios y observaciones.

La lista de Hesperidae ha sido fundamentada sobre los interesantes y completos trabajos de nuestro distinguido amigo señor Kenneth J. Hayward, prestigiado lepidopterólogo de Argentina.

Solamente la familia Pieridae ha sido revisada detenidamente por nosotros: El género *Colias* fué publicado el año 1936 en la Rev. Chilena de Historia Natural y los géneros *Tatochila*, y *Phulia* están ya entregados para su publicación en el tomo XLI (1937) de dicha revista, los restantes géneros de la familia serán publicados en el tomo XLII.

Así pues, de la única familia que nos responsabilizamos es de ésta y creemos que si caben en esta revisión algunas modificaciones, serán muy inferiores a las que prevemos para las familias aún no revisadas.

## LEPIDOPTERA.

### RHOPALOCERA.

#### Fam. *PAPILIONIDAE*.

##### Gén. *Papilio*, Schw.

- 1.—*P. archidamas*, Bsd.
- 2.—*P. paeon*, Bsd.—Esta especie indicada por Boisduval para

Chile y negada para nuestro país por muchos autores, debe mantenerse en la lista, pues algunos entomólogos nos han asegurado haberla visto volar en Arica, región muy poco estudiada entomológicamente.

Fam. *PIERIDAE*.

Gén. *Tatochila*, Btlr.

- 3.—*T. mercedis* (Eschsch.).
  - “ *ab. lilae*, Ureta.
  - “ *ab. porteri*, Ureta.
  - “ *ab. elwesi*, Ureta.
- 4.—*T. autodice* (Hbn).
- 5.—*T. blanchardii*, Btlr.
  - “ *ab. izquierdoi*, Ureta.
- 6.—*T. theodice theodice* (Bsd).
  - T.* “ *fa. gymnodice*, Stgr.
- 7.—*T. microdice microdice* (Blanch).
  - T.* “ *fa. sterodice*, Stgr.
  - T.* “ *fa. wagenknechti*, Ureta.

Gén. *Pieris*, Schrk.

- 8.—*P. menacte*, Bsd.
- 9.—*P. phileta* *fa. suasa*, Bsd.

Gén. *Catasticta*, Btlr.

- 10.—*C. emeris*, Bsd.—No se sabe si esta especie fué descrita de Chile o Brasil. Por esto la incluimos como dudosa, pues Boisduval confundió muy a menudo la geografía de los países no europeos.

Gén. *Mathania*, Oberth.

- 11.—*M. leucothea* (Molina).

Gén. *Terias*, Swains.

12.—*T. deva*, Doubl.

Gén. *Phoebis*, Hbn.

13.—*Ph. cubule*, L.

*Ph.* " *fa. sennae*, L.

14.—*Ph. philea* *fa. thalestris* (Ill). (De Chile, Arica?).

15.—*Ph. avellaneda* *fa. solsitia* (Btlr).—Esta forma, descrita de Chile, debe existir en las provincias del norte. La especie nimitípica es común en las regiones tropicales de América y es abundante en el Perú y Bolivia.

16.—*Ph. editha* *fa. fornax* (Btlr). De Chile?

Gén. *Colias*, F.

17.—*C. vauthieri vauthieri*, Guér.

*C.* " *fa. minuscula*, Btlr.

*C.* " *fa. cunninghamii*, Btlr.

18.—*C. flaveola*, Blanch.

19.—*C. lesbia lesbia*, F.

*C.* " *fa. pyrrothoea*, Hbn.

*C.* " *fa. arena*, Stgr.

*C.* " *fa. heliceoides*, Cpr.

20.—*C. imperialis*, Btlr.

Gén. *Eroessa*, Doubl.

21.—*E. chilensis* (Guér).

*E.* " *fa. oyarzuni* (in litt.)

Gén. *Phulia*, Herr-Schaff.

22.—*Ph. nymphula* (Blanch).

Fam. *SATYRIDAE*.

Gén. *Argyrophorus*, Blanch.

23.—*A. argenteus*, Blanch.

Gén. *Cosmosatyrus*, Fldr.

- 24.—*C. leptoneuroides leptoneuroides*, Fldr.  
C. " fa. *plumbeola*, Stgr.  
C. " fa. *duseni*, Stgr.  
25.—*C. chiliensis chiliensis* (Guér).  
C. " fa. *williamsianus*, Btlr.  
26.—*C. monticolens* (Btlr).—De ninguna manera encontramos justificado el cambio hecho por Weymer, quien coloca a esta bonita especie como forma de altura de *C. chiliensis*. La dejamos pues con el rango que le corresponde.  
27.—*C. statia*, Weym.

Gén. *Tetraphlebia*, Fldr.

- 28.—*T. germainii*, Fldr.

Gén. *Faunula*, Fldr.

- 29.—*F. leucoglène*, Fldr.  
30.—*F. stelligera*, Btlr.

Gén. *Neosatyrus*, Wlgr.

- 31.—*N. ambiorix*, Wlgr.  
32.—*N. simplex*, Btlr.  
33.—*N. vesagus vesagus*, Doubl.  
N. " fa. *pusilla*, Fldr.  
34.—*N. reedi reedi*, Btlr.  
N. " fa. *fuscens*, Btlr.  
35.—*N. humilis*, Fldr.

Gén. *Neomoenas*, Wlgr.

- 36.—*N. servilia*, Wlgr.  
37.—*N. coconymphina*, Btlr.  
38.—*N. fractifascia*, Btlr.  
39.—*N. wallengrenii*, Btlr.

- 40.—*N. inornata*, Elwes.  
41.—*N. edmondsii* (Btlr).

Gén. *Epinephele*, Hbn.

- 42.—*E. limonias limonias*, Phil.  
    *E. " fa. dryas*, Fldr.  
43.—*E. edmondsii*, Btlr.  
44.—*E. monachus* (Blanch).  
45.—*E. tristis tristis*, Guér.  
    *E. " fa. pales*, Phil.  
46.—*E. coctei*, Guér.  
47.—*E. flora* (Phil).  
48.—*E. nycteropus* (Reed).  
49.—*E. poliozona*, Fldr.

Gén. *Elina*, Blanch.

- 50.—*E. lefevrei*, Guér.  
51.—*E. vanessoides*, Blanch.  
52.—*E. nemyroides*, Blanch.  
53.—*E. calvertii*, Elwes.

Gén. *Eteona*, Wstw.

- 54.—*E. tisiphone*, Bsd.—Esta bonita especie se encuentra en el Brasil y Colombia. Blanchard dice: "esta especie fué hallada en Concepción". Como esta es una especie de Boisduval no sería raro que, como de costumbre, anduviera geográficamente equivocado. Nosotros no nos atrevemos a eliminarla de la lista chilena por el solo hecho de no haber sido nuevamente encontrada en este país, en el cual nunca han abundado los entomólogos.

Fam. *DANAIDAE*.

Gén. *Danaus*, L.

- 55.—*D. plexippus plexippus*, L.

Fam. NYMPHALIDAE

Gén. *Heliconius*, Latr.

- 56.—*H. charithonia* fa. *peruviana*, Fldr. Este bonito helicónido ha sido indicado para Chile por Hickel (en Gén. Ins. 37, pág. 49). Se encuentra, además, en Ecuador y en el Perú ha sido colectado en El Callao y Lima. Esta pequeña forma de *H. charithonia* debe pues, existir en nuestras provincias del norte.

Gén. *Euptoicta*, Doubl.

57. *E. claudia* fa. *hortensia*, Blanch.

Gén. *Argynnis*, F.

58. *A. (Brenthis) cytheris*, Drury.  
A. " " fa. *valdiviana*, Phil.  
59. *A. (Brenthis) dexamene*, Bsdv.  
60. *A. (Brenthis) modesta*, Blanch.  
61. *A. darwini*, Stgr.

Gén. *Vanessa*, F.

62. *V. carye* (Hbn).  
63. *V. terpsichore* (Phil).

Fam. LIBYTHEIDAE.

Gén. *Libythea*, F.

64. *L. carinenta carinenta*, Cr.

Fam. ERYCINIDAE.

Gén. *Hamearis*, Hbn.

65. *H. chilensis* (Fldr).

Fam. *LYCAENIDAE*.

Gén. *Thecla*, F.

- 66. *Th. americensis*, Blanch.
- 67. *Th. bicolor* (Phil).

Gén. *Scolitantides*, Hbn.

- 68. *S. chilensis* (Blanch).
- 69. *S. endymion* (Blanch).
- 70. *S. collina* (Phil).
- 71. *S. plumbea*, Btlr.
- 72. *S. andina*, Calv.

Gén. *Lampides*, Hbn.

- 73. *L. trigemmatatus*, Btlr.

Fam. *HESPERIDAE*.

Gén. *Goniurus*, Hbn.

- 74. *G. protéus* (L.).
- 75. *G. octomaculata* (Sepp.).

Gén. *Telegonus*, Hbn.

- 76. *T. aulestes*, Cramer.

Gén. *Pholisora*, Seddr.

- 77. *Ph. flavipalpis* (Plotz). Esta interesante especie fué descrita como proveniente de Copiapó.

Gén. *Erynnis*, F.

- 78. *E. funeralis* (Seddr).
- 79.—*E. fulvovittatus* (Blanch).
- 80. *E. americanus* (Blanch).
- 81. *E. notatus notatus* (Blanch).



- E. notatus fa. valdivianus (Phll).  
 82. E. trisignatus (Mab).

Gén. *Butleria*, Ky.

83. B. bisexguttata (Phil).  
 84. B. flavomaculata (Phil).  
 85. B. fruticolens (Btlr).  
 86. B. paniscoides (Blanch).  
 87. B. vicina, Reed.  
 88. B. sotoi, Reed.  
 89. B. quilla, Evans.  
 90. B. elwesi, Evans.

Gén. *Argopteron*, Wstw.

91. A. aureipennis (Blanch).  
 92.—A. puelmae, Calv.

Gén. *Hylephila*, Bill.

93. H. fasciolata (Blanch).  
 94. H. fulva (Blanch).  
 95. H. (?) kirbyi (Reed). El tipo de esta especie se conserva en nuestro Museo, pero desgraciadamente no tiene etiqueta de localidad, ni fecha. Omisión ésta, muy frecuente y lamentable en que caían nuestros antiguos entomólogos.  
 96. H. bouletti, Mab.

Gén. *Lerodea*, Seddr.

97. L. fusca, (Reed).

Según nuestra lista, Chile queda con los siguientes lepidópteros ropalóceros:

Familia	Géneros	Especies	Subesp.	Formas	Aberr
Papilionidae	1	2	—	—	—
Pieridae	9	20	—	9	4

Satyridae	9	32	—	7	—
Danaidae	1	1	—	—	—
Nymphalidae	4	8	—	1	—
Libytheidae	1	1	—	—	—
Erycinidae	1	1	—	—	—
Lycaenidae	3	8	—	—	—
Hesperiidae	9	24	—	1	—
	9	38	97	—	18
					4

Para este cómputo hemos tomado las formas como especies cuando no existe en el país la forma nimitípica.

Puede verse por nuestra lista la gran pobreza de nuestro país en especies de Rhopalocera. Seguramente es Chile el país americano que menos especies tiene de esta división, fenómeno explicable por el aislamiento geográfico en que se encuentra: por el oriente, Los Andes; por el occidente, el Océano Pacífico; por el norte, el desierto, y por el sur, el Antártico.

Solamente citaré un elocuente dato comparativo, para resaltar nuestra escasez de mariposas: La República Argentina tiene 410 especies (dato de Hayward) de Hesperidae, y esta misma familia en Chile tiene sólo 24 especies.

Antes de terminar, queremos repetir que esta lista no es publicada como definitiva y que los errores en los cuales podemos haber incurrido, serán seguramente corregidos a medida que avancemos en nuestra revisión. Nuestro ánimo es el de adelantar a los aficionados algunos conocimientos que tardarían algunos años en llegar a ellos si siguiéramos nuestro plan.

Santiago, Septiembre de 1937.